



**Gemeente
Amsterdam**

**SAMENVATTING REACTIES
Marktconsultatie Vernieuwing
Parkeerverwijssysteem (PVS) en
Centraal DRIP Management
Systeem (CDMS) gemeente
Amsterdam**

Opdrachtgever
Gemeente Amsterdam

Reacties op de vragenlijst

Er zijn van 6 partijen reacties ontvangen op de marktconsultatie. Naar aanleiding van de antwoorden is met 2 partijen een vervolgesprek gevoerd, over de bruikbaarheid en aanpasbaarheid van bestaande propriëtaire en open standaard protocollen en de communicatie met de Enterprise Service Bus (ESB).

Hieronder volgt een samenvatting van de reacties op de marktconsultatie. De uitkomst van de gesprekken zijn in de reacties per vraag verwerkt.

Vraag 1	Kunt u een algemene reactie geven op de geschetste opzet en architectuur?
Antwoord	Alle antwoorden schetsen een soortgelijk beeld. De gekozen opzet en architectuur is herkenbaar én realiseerbaar. De meeste (5) antwoorden sturen echter aan op één systeem en niet op twee systemen die met elkaar communiceren. De voordelen (geen vendor lock-in, eenvoudiger kunnen vervangen van onderdelen) zouden niet opwegen tegen de nadelen (hogere kosten, (veel) hogere beheerlasten, langere doorlooptijd, meer trainingen en bedienongemak door meerdere systemen, lagere betrouwbaarheid van de keten). Het toevoegen van de ESB tussen de twee systemen wordt daarbij door enkele partijen nog eens als extra belastend en een risico benoemd. Communiceren mét de ESB wordt niet als een belemmering gezien.

Vraag 2	Zou u geïnteresseerd zijn om in te schrijven op een of meerdere onderdelen? En zo ja, waarom en welke dan?
Antwoord	Van de 6 reacties willen 5 partijen inschrijven op beide (losse) onderdelen. Een partij kiest voor alleen het parkeerverwijssysteem. Mocht de uitvraag toch een geïntegreerd systeem betreffen (alle functionaliteiten), dan is deze partij ook geïnteresseerd om op het geheel in te schrijven.

Vraag 3	Op welk wijze zou u bij voorkeur willen aanbieden op een of meerdere onderdelen en waarom zou dat de beste insteek zijn (wat zijn de voordelen van deze oplossing)?
Toelichting	Denk aan de levering van een (bestaand) product of het aanbieden van maatwerk met een dedicated scrum team.
Antwoord	De meeste partijen willen aanbieden op basis van de bij hen reeds aanwezige onderdelen / systemen die worden aangepast of uitgebreid (eventueel met de Agile-werkwijze) in overleg met de gemeente Amsterdam. Daarbij benadrukken diverse partijen dat zij de aanpassingen zo willen doorvoeren, dat ze ook voor andere klanten beschikbaar komen. Dat geldt ook voor de Wayfinding toepassing. Een andere werkwijze die wordt voorgesteld is te kiezen voor een volledige Agile-Scrum werkwijze waarbij de gemeente Amsterdam leading zou zijn.

Vraag 4	Zijn er aspecten die u voorziet die een ongewenste impact gaan hebben op het level playing field?
Antwoord	1 Partij ziet geen aspecten met een ongewenste impact in het level playing field met de kennis van de systemen die zij nu hebben. De overige partijen geven diverse aandachtspunten aan. Zo wordt genoemd dat huidige producten / leveranciers bij onvoldoende innovatie of nieuwe functionaliteiten ten opzichte van de huidige situatie een voorsprong zouden kunnen hebben. Daarnaast wordt geadviseerd om alleen open protocollen toe te staan. Een enkeling vraagt om SAAS wel toe te staan of om aandacht voor de lifecycle ondersteuning van de (systeem) software in relatie tot de contractduur.

Vraag 5	Wat vindt u goede gunningscriteria voor de producten en waarom?
Antwoord	Alle partijen geven aan te gaan voor een juiste prijs/kwaliteit verhouding (EMVI), waarbij de verhouding prijs 20% en kwaliteit 80% als voorbeeld wordt genoemd. Daarbij is nog meerdere malen vermeld dat de prijs niet te zwaar wegen om te voorkomen dat een goedkoop standaard product opdracht kan krijgen terwijl dat niet de benodigde kwaliteit gaat leveren. Als alternatief wordt één maal gesuggereerd om een vaste prijs te hanteren en alleen te gunnen op kwaliteit. Andere aspecten in de antwoorden die als belangrijk bij gunning worden geacht zijn: Innovativiteit, systeemstabiliteit/robuustheid, gebruiksvriendelijkheid, mogelijkheden voor integratie van andere functies, schaalbaarheid, flexibiliteit (in de applicatie zelf) en dashboards.

Vraag 6	Kunt u een oplossing bieden die minimaal onderstaande protocollen ondersteunt, of is daar een andere opzet voor nodig? BermDRIP, Disperanto, ANWB wisselbewegwijzering
Antwoord	Alle partijen die wensen aan te bieden op het displaymanagement systeem geven aan de protocollen reeds geïmplementeerd te hebben of deze te kunnen en willen implementeren, op voorwaarde dat ze beschikbaar worden gesteld.

Vraag 7	Kunt u aangeven of en hoe uw oplossing Wayfinding displays en andere vernieuwende display technieken kan aansturen en beheren?
Antwoord	Alle partijen die wensen aan te bieden op het displaymanagement systeem geven aan dat zij Wayfinding kunnen (gaan) aansturen. Drie partijen geven aan al te werken met animaties en/of streaming video. Partijen geven aan dat de mogelijkheden van de displays (interactiviteit, processorkracht), de eigenschappen van de te tonen informatie (animaties, streaming video) én de manier van communicatie met de displays (protocollen, bedraad of mobiel) bepalend zijn voor de manier van aansturen en beheer. Omdat het aan dergelijke informatie over Wayfinding ontbreekt, kunnen zij nu geen betere of concretere antwoorden geven.

Vraag 8	Hoe ziet u afstemming tussen de partijen als die gaan communiceren via de ESB?
Antwoord	Alle partijen zijn het er over eens dat vooraf moet worden vastgesteld en waar mogelijk ook vastgelegd wie wat doet en wie verantwoordelijk is. Dit geldt zowel voor de communicatie tussen de systemen onderling als de organisatie die daarbij hoort. Zo vroeg mogelijk moet het data formaat worden vastgelegd. Eventueel kan een derde partij een voorstel hiervoor toetsen. Tevens wordt een maal geadviseerd om onderlinge verwerkersovereenkomsten op te stellen.

Vraag 9	Welke aandachtspunten zou u willen meegeven aan de gemeente bij het opstellen van aanbestedingsstukken om het geheel tot een succes te maken?
Toelichting	Denk aan Perceelindeling, markt benadering / inkoopproces, de uitvoering (procesmatige zaken als planning / doorlooptijd), of de inhoud (denk aan voorschrijven van protocollen).
Antwoord	Partijen geven hierbij uiteenlopende opmerkingen, waaronder: hanteer een realistische doorlooptijd, stel eisen aan de stabiliteit van de oplossingen, snelheid van (door)ontwikkeling en (software)updates, geef voldoende aandacht voor certificeringen en projectreferenties, sta een SAAS oplossing toe, leg de relatie met in-car toepassingen, stel functionele specificaties op, beleg de ketenverantwoordelijk bij 1 partij, biedt toch de mogelijkheid om 1 systeem te leveren of anders dat beide systemen door dezelfde leverancier geleverd kan worden en vraag garanties voor functionaliteitbehoud en -beschikbaarheid gedurende de levensduur.

Vraag 10	Kunt u een indicatie geven van de te verwachten kosten per onderdeel, afhankelijk van de inschrijfwijze?
Toelichting	Dus deel 1 (Parkeer dataverwerking) en 2 (Displaymanagement), levering als product of als maatwerkoplossing door een dedicated team (scrum team), waarbij een educated guess wordt gevraagd, voor levering <u>inclusief</u> 7 jaar beheer onderhoud.
Antwoord	In het kader van commercieel vertrouwelijke informatie zijn de (uiteenlopende) bedragen hier niet opgenomen. De gemeente Amsterdam heeft op basis van deze bedragen voldoende inzicht in de te verwachten kosten gekregen.

Vraag 11	Kunt u een indicatie geven van de te verwachten kosten die het toevoegen van mogelijkheden rond Wayfinding zou opleveren?
Toelichting	Houdt hierbij onder andere rekening met streaming video en dergelijke oplossingen.
Antwoord	In het kader van commercieel vertrouwelijke informatie zijn de (uiteenlopende) bedragen hier niet opgenomen. De gemeente Amsterdam heeft op basis van deze bedragen voldoende inzicht in de te verwachten kosten gekregen. Inhoudelijk is nog meegegeven dat de netwerk infrastructuur moet voldoen aan de eisen om streaming video te ondersteunen, dit zou vooraf geregeld moeten zijn. Daarnaast worden de ICT omgeving, protocol keuze, aantallen displays en toekomstige ontwikkelingen als kostenbepalende factoren benoemd.

Vraag 12	Kunt u aangeven welke vernieuwende methoden kunnen worden toegepast ten behoeve van het communiceren met parkeergarages?
Antwoord	Hierbij lopen de reacties uiteen. Twee partijen geven aan dat de communicatie met parkeergarages via internet verloopt, wat voldoet. Een partij adviseert om niet langer PRIS te gebruiken maar MQTT Twee partijen adviseren om data (ook) via open parkeer data op te halen (SPDP). SPDP wordt echter niet als een volwaardig vervanger van PRIS protocol gezien. Ten slotte wordt aandacht gegeven aan zaken als beveiliging van netwerkverbindingen, integratie van parkeerverwijzingen in garages, routeverwijzingen via een app en uitbreidingen met andere telsystemen.

Vraag 13	Kunt u aangeven welke informatie volgens u relevant is voor de voorgenomen aanbesteding maar niet aan de orde is gesteld?
Antwoord	In de stukken ontbreekt een in-car parkeergeleiding, ontsluiten parkeerinfo als open data en het wordt aangeraden een SaaS oplossing te vragen en niet software te plaatsen op de servers van de gemeente. Informatie over de werking van de Wayfinding displays ontbreekt en welke up-time garantie wordt gevraagd. Er ontbreekt een beschrijving/overzicht van de mobiliteits architectuur van het Amsterdamse en/of regionale landschap om op basis daarvan een goede inschatting te maken voor de toekomst. Indien huidige systemen hergebruikt dienen te worden is het wenselijk de broncode daarvan in te zien. Een duidelijke demarcatie tussen het systeem en de parkeergarages is gewenst, evenals het vastleggen van verantwoordelijkheden in de keten. Ten slotte wordt aandacht gevraagd voor de migratie van de oude naar nieuwe systemen; dat kan complex zijn bij grote aantallen type displays, koppelvlakken en verbindingen. Dit vergt tijd en een goed migratieplan.